

ИНФОРМАЦИЯ

УДК 616.89(094)

О ПОСТАНОВЛЕНИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

27 февраля 2009 года состоялось провозглашение Постановления Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности ряда положений Гражданского процессуального кодекса РФ и п.4 статьи 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

27 февраля 2009 года Конституционный Суд РФ своим Постановлением признал:

не соответствующим Конституции РФ положение части первой статьи 284 ГПК РФ, позволявшее суду принимать решение о признании гражданина недееспособным лишь на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы и без предоставления такому гражданину возможности изложить суду свою позицию;

не соответствующими Конституции РФ положения части пятой статьи 37, части первой статьи 52, пункта 3 части первой статьи 135, части первой статьи 284 и пункта 2 части первой статьи 379/1 ГПК РФ, лишавшие гражданина, не участвовавшего в первичном судебном разбирательстве и признанного судом недееспособным, права обжаловать такое решение в вышестоящие судебные инстанции;

не соответствующим Конституции РФ положение части четвертой статьи 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», позволяющее принудительно госпитализировать недееспособного гражданина в психиатрический стационар без судебного решения.

История вопроса

Поводом к рассмотрению послужили жалобы Штукатурова Павла Владимировича, Яшиной Марии Афанасьевны и Гудковой Юлии Кимовны.

Заявители были признаны недееспособными решениями судов. С заявлениями в суд обращались их ближайшие родственники (матери Штукатурова и Гудковой и сын Яшиной). Никто из заявителей не был приглашен в судебное заседание и извещен о принятом судом решении. О том, что они признаны недееспособными, все они узнали случайно. Заявитель П.В.Штукатуров по инициативе своего опекуна был принудительно госпитализирован в психиатрический стационар. Но попытки заявителей оспорить решение суда о признании их недееспособными ни к чему не привели, потому что с момента вступления решения

суда в законную силу гражданин лишается возможности защитить себя самостоятельно. Право на защиту недееспособного гражданина предоставлено только его опекуну, то есть, в случае со Штукатуровым, Гудковой и Яшиной, это могут делать те самые родственники, которые были инициаторами лишения заявителей их гражданских прав. Заявители утверждали, что опекуны действовали в корыстных целях, стремясь завладеть недвижимостью заявителей.

Заявители полагали, что оспариваемые нормы противоречат ч.3 ст.123 Конституции РФ: «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон», а также ст. 19 Конституции: «все равны перед законом и судом». Они также полагали, что эти нормы лишили их доступа к правосудию и нарушили ст.46 Конституции РФ: «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». По мнению заявителя Штукатурова, норма закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» нарушает ст.22 Конституции РФ: «каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность» и «...содержание под стражей допускается только по судебному решению».

27 марта 2008 года Европейский суд вынес Постановление по делу «Штукатуров против России», в котором признал нарушение ряда статей Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В октябре 2007 года П.В.Штукатуров обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ с просьбой признать неконституционными те нормы законов, которые позволили лишить его дееспособности и госпитализировать в психиатрическую больницу без права оспорить эти решения в судах.

30 января 2009 года Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело по жалобам П.В.Штукатурова, М.А.Яшиной и Ю.К.Гудковой.

Изложение позиции Суда

Конституционный Суд указал в своем Постановлении, что какая-либо дискриминация людей с психическими расстройствами недопустима. Более того, учитывая тяжесть последствий признания человека недееспособным, когда он утрачивает многие фундаментальные права и свободы и становится полностью зависим от опекуна, защищать интересы такого гражданина следует особо.

Граждане, вопрос о дееспособности которых рассматривается судом, являются *равноправными* участниками судебных разбирательств и имеют право защищать свои права, что невозможно без их личного участия в деле. Лишение их возможности отстаивать свою позицию в суде нарушает принципы *справедливости* правосудия, *соstitialности* и *равноправия* сторон в судебном процессе.

Однако, как отметил Конституционный Суд, закон не дает ответа на вопрос, *обязан ли* суд известить соответствующих граждан о предстоящем слушании их дела, и требуется ли суду обеспечить таким гражданам другие *возможности защиты* своих прав, например, путем назначения им адвоката. В законе также отсутствуют четкие и ясные критерии, позволяющие определить, какое состояние здоровья достаточно для признания недееспособности.

В этой ситуации роль суда в рассмотрении такого рода дел не может сводиться лишь к *формальному подтверждению* выводов психиатров. Судья обязан вынести решение на основании своего внутреннего убеждения о психическом состоянии гражданина и, в случае *сомнений* в достоверно-

сти, подлинности и полноте заключения врачей, назначить *повторную* психиатрическую *экспертизу*.

Конституционный Суд указал на то, что гражданин, которого суд признал недееспособным, должен иметь право сам *обжаловать* решение суда в вышестоящих инстанциях. Иное означает ограничение права граждан на судебную защиту.

Конституционный Суд признал, что принудительная госпитализация в психиатрическую больницу – это безусловное *ограничение свободы*, которая, согласно Конституции РФ, возможна *только по решению суда*. И применять принудительную госпитализацию только на основании просьбы опекуна, особенно, при наличии конфликтной ситуации между недееспособным человеком и его опекуном, недопустимо. Любой опасности ограничения свободы должно противостоять право на судебное обжалование. Иначе ущемляется *достоинство* личности, несоразмерно ограничивается *свобода и личная неприкосновенность* человека, а также *право на судебную защиту*.

Дела заявителей Ю.К.Гудковой, П.В.Штукатурова и М.А.Яшиной *подлежат пересмотру*.

Судья-докладчик – СТРЕКОЗОВ Владимир Георгиевич

Председательствующий – ЗОРЬКИН Валерий Дмитриевич