

ОТВЕТ на рецензию проф. В.Н.Краснова

Я благодарен профессору В.Н.Краснову за высокую оценку моей книги. Чуть ли не единственное, что вызывает у меня активное возражение, – это выражение «снисходительно» в адрес И.П.Павлова.

Сам жанр введения в предмет диктовал минимизацию упоминаемых имен с акцентом истории самих идей. Но ключевые фигуры, прежде всего, И.П.Павлов, так же как З.Фрейд, нисколько не умаляются лично критикой их концепций, составивших историческую эпоху, так же как сколь угодно яростные оспаривания ламаркизма не касаются лично Ламарка.

И.П.Павлов подал нам немало примеров высокого научного достоинства и гражданского мужества. Он отдернул поданную было руку вестнику, сообщившему ему, как о победе его объективного подхода, о снятии с поста директора института психологии «идеалиста» профессора Г.И.Челпанова. (По убеждению И.П.Павлова психология и должна заниматься субъективными переживаниями). И.П.Павлов бросил в лицо советским вождям – «У вас руки по локоть в крови» и многое другое.

Про концепцию стресса Ганса Селье сказано нечто очевидное – это чисто биологическая кон-

цепция, никогда не претендовавшая на целостный личностный подход. Про А.Р.Лурия пересказана аргументация выдающейся работы Ф.В.Бассина, Н.А.Бернштейна и Л.П.Латаша: локализуется не функция в старом понимании, а оператор действия, – принципиально новое понимание, в отличие от паллиатива концепции локализации А.Р.Лурия.

Наконец, употребление термина «психология шизофрении» Й.Берце и Г.Груле и др., конечно же, как и множество других, только омонимично с нашим словоупотреблением. Наиболее ярко этот феномен разобрал Томас Кун в своей последней работе «После Структуры научных революций» (М., 2014).

Всем этим я вовсе не хочу сказать, что моя работа лишена недостатков. Самую жесткую критику я получаю дома. Но будоражить застоявшиеся представления, пожалуй, наиболее продуктивно. Работа, не вызывающая критики, как доказал Карл Поппер, – бесплодна.

Ю.С.Савенко
*Президент независимой
психиатрической
ассоциации России*