УДК 001.6

О РАЗВИТИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ГЕНЕРАЦИИ ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ ПСИХИАТРИИ

С.А. Трущелёв

Московский научно-исследовательский институт психиатрии

Актуальность проблемы

Выдвижение проблем сохранения здоровья и формирования здорового образа жизни населения в число приоритетных задач социального развития страны обусловливают актуальность и необходимость активации широкого спектра научно-исследовательских направлений, ориентированных на поиск и выработку эффективных подходов к решению множества связанных медико-социальных задач [26, 27].

Высокая динамичность современной медицинской науки, её существенное влияние на развитие отрасли в целом и отдельных её направлений, значительные капиталовложения ведут к необходимости разработки систем управления этим объектом, формирования количественных методов оценки потока научной продукции, создания индикаторов отдачи инновационных внедрений. Однако организация научно-исследовательских работ, принципы планирования и финансирования медицинских научно-исследовательских работ требуют модернизации с учётом современных условий [1, 25]. Решения многих проблем в сфере медицинской науки затрудняются несовершенством методологии планирования и управления наукой [1].

В России проводится структурная модернизация сектора генерации знаний в области медицинских наук. В 2011 году была инициирована разработка научных платформ, предполагающих сосредоточение усилий на таких приоритетных направлениях, как молекулярная генетика, протеомика, молекулярная физиология, биоинженерия, клеточные и тканевые технологии, биоинформатика. Предполагается, что эти направления составят базовую биомедицинскую платформу, результаты которой должны сгенерировать новые знания и позволят создать инновационные продукты [26].

Интенсивное развитие и общая эволюция науки, бурный рост количества публикаций привели к необходимости комплексного охвата и организации системы статистического анализа документального информационного потока научной продукции. Наукометрия и библиометрия, как качественно новые способы аналитико-синтетической обработки информационного потока научной продукции, направленные на решение вопросов наиболее рационального выбора актуальной информации, методик её оценки и эффективных путей исследования, привлекают всё большее внимание системных аналитиков, теоретиков и практиков науковедения [21, 25].

Для мониторирования потоков научной продукции в последние десятилетия за рубежом используют наукометрические системы крупнейших агрегаторов научной информации — Web of Knowledge (Thomson Reuters, USA) и Scopus (Elsevier, Holland). Информация, полученная из этих источников, используется для формирования глобальных оценок накопления и развития знаний, а также для разработки множества прикладных аспектов. В Российской Федерации активация разработок по изучению потоков научной продукции отечественных учёных возобновилась с 2005 года, когда был введён в действие Российский индекс научного цитирования (наукометрический инструмент «Научной электронной библиотеки»). В основе всех наукометрических систем — учёт количества публикаций и их цитирований, а затем уже на их основе — формирование различных производных показателей (импакт-фактор журнала, индекс Хирша и т.д.) [22].

Оценка научной деятельности как отдельно взятого учёного, так и научных коллективов – одна из актуальнейших и труднейших проблем, касающихся взаимоотношений учёных, как между собой, так и с обществом [14]. Для разработки и принятия объективных решений в области управления наукой необходимы научно обоснованные методы анализа и оценки результатов научной деятельности [19]. При этом необходимо отметить, что известные показатели для анализа научной деятельности воссоздают далеко не полную картину разносторонней деятельности участников научного процесса. Так, например, не принимаются во внимание такие критерии оценки,

как научная степень, научное руководство, количество подготовленных специалистов высшей научной квалификации (кандидатов и докторов наук), полученных премий, экономические результаты от реализации внедренного продукта, не учитываются тип публикации, статус издания, объём работы, количество соавторов и т.д. Только в последние годы наукометрические системы стали включать монографии, материалы конференций, зарегистрированные формы интеллектуальной собственности. Учитывая, что управление научной деятельностью может проводиться в различных целях, существует потребность в универсальных показателях оценки научной деятельности, позволяющих оценивать её различные стороны.

Развитие дисциплинарного знания

Дисциплинарное знание – базовая форма организации профессиональной науки, объединяющая на предметно-содержательной основе специализированную область знания и научное сообщество, занятое его производством, обработкой и трансляцией, а также механизмы развития и воспроизводства соответствующей отрасли как профессии [18]. Эффективность дисциплинарной формы организации науки особенно наглядно проявилась в том, что она оказалась инвариантной относительно социально-экономического и культурного окружения и в настоящее время практически не имеет альтернатив. По дисциплинарному принципу построена организация знания в системе профессиональной подготовки специалистов, которые в процессе обучения должны обрабатывать большие массивы знания. В связи с этим требуется регулярное проведение систематического анализа архитектуры научной дисциплины на макроуровне. Целью методологической работы при этом является уточнение представлений о строении дисциплинарного знания и месте научной дисциплины в системе других наук, особенно в связи с интенсивными процессами реформ, дифференциации и интеграции науки [13].

С дисциплинарной точки зрения эволюция научного знания чем-то напоминает естественный стихийный процесс познавательных (когнитивных) изменений. Центральное место в научном познании отводится опыту, способностям к генерации идей и гипотез, наработанности теоретического задела, освоенности методов научного обоснования (исследовательских технологий). Люди уходят и приходят, а знание имеет свойство накапливаться и храниться, является источником научного роста. С дисциплинарной точки зрения когнитивная информация эволюционирует (знания развиваются) за счет дифференциации и специализации. Развитие знаний характеризуется процессами конкуренции, специализации, кооперации. Дисциплинарные знания кодируются в соответствующих текстах, книгах, компьютерных базах данных, всевозможных алгоритмических и наглядных формах. Обретя свои специализированные черты, эти знания и технологии вовлекаются в сети научной коммуникации и междисциплинарного обмена [32].

Чтобы «выжить» и продуктивно существовать, научной дисциплине необходимо постоянно генерировать новые знания. Это возможно только при условиях эффективного взаимодействия участников и институтов научной дисциплины, максимально возможной доступности сведений о состоянии знания для всех членов сообщества. Ключевую роль в этом играет система обнародования знания. Вместилищем информации о состоянии знания, способах его обработки, группировке и отношениях участников работы со знанием в каждый момент времени выступает массив дисциплинарных публикаций.

Ведущую роль в этом играют средства и способы научной коммуникации. Среди основных каналов коммуникации в современной науке выделяют печатные средства (книги, журналы и т.п.) и информационные сети (типа сети Интернет). Основной единицей научной коммуникации является публикация результатов научных трудов. Информационно-коммуникативный ресурс современной научной дисциплины определяется ещё и тем, в какой степени и в каком объеме в ней задействованы информационные технологии презентации знания. Ведь каждая публикация, входя в связь с ранее опубликованными работами, становится отправной точкой для нового научного поиска и продукции нового знания. В общении удается установить контакты, обрести ориентиры, приобщиться к конкретной научной школе или научному направлению, получить возможность публично обсудить свои соображения и идеи, подвергнуть их критике со стороны [32].

Важным средством научных коммуникаций, организующим общение внутри научного сообщества и обмен результатами научно-исследовательской работы, является проведение семинаров, конференций, форумов, заседаний научных обществ и т. д. Современные Интернет-технологии предоставляют совершенно новый уровень общения, позволяют максимально эффективно, оперативно и квалифицированно распространять научную информацию, обеспечивая информационные потребности ученых и практикующих специалистов [12].

Общая цель научного сообщества – увеличение и развитие дисциплинарного знания. Соответственно этому определены и главные регуляторы: профессиональное признание, которым вознаграждается автор вклада, или рассеянная санкция (общественное неодобрение) – жесткая и немедленная реакция сообщества на действия его членов, случайно или намеренно затрудняющих достижение цели (плагиат, фальсификация результатов, публикация непроверенных данных и т.п.). В оценке результата, претендующего стать вкладом в знание, в той или иной форме обязаны принимать участие все члены сооб-

щества. Обеспечить компетентную критику в таких условиях становится возможным только при организованности и четкой структурированности всей системы дисциплинарного знания и соответствующей ей иерархической структуре сообщества [13].

Разработка проблем количественного анализа дисциплинарного знания в области психиатрии ведется преимущественно зарубежными коллегами. Оценки чаще всего строятся на наукометрических индексах Web of Science [33]. Исходя из этих показателей, Thomson Reuters периодически публикует данные о состоянии науки в разных странах. По сравнению со среднемировым показателем в каждой из 21 научной области приводятся сведения об относительном национальном воздействии на мировое сообщество. Так, согласно обзору [34], в 2005–2009 годах была проиндексирована 131 081 статья, в которой был отмечен хотя бы один автор из России. Наибольшая доля отечественных публикаций пришлась на точные науки (физика, исследования космоса, науки о Земле). По представленным данным можно судить о том, что российская наука по ряду показателей гуманитарного направления существенно отстает от среднемирового уровня. Так, по разделу «Психиатрия/Психология» доля от всех российских публикаций в этом периоде составила 0,39%, а показатель относительного влияния публикаций оказался на 70 пунктов ниже среднемирового значения. Тогда как в странах Европейского региона он был значительно выше. Согласно Essential Science Indicators database of Thomson Reuters, по результатам изучения потока публикаций за 2000–2010 годы в области психиатрии и психологии выделены 20 ведущих стран, давших наибольшее количество научных статей и показавших (в общей массе по этим областям) цитируемость выше 5 000. Приведенные факты свидетельствуют, что в этих странах не только выше продуктивность ученых в области психиатрии, но и сильнее влияние и востребованность их работ в мировом научном сообществе. Российская Федерация в этом перечне отсутствует.

В Московском научно-исследовательском институте психиатрии к вопросам наукометрии обратились в 1990 году, когда А.А.Бесчасный и А.В.Немцов впервые проанализировали состояние математизации в отечественных публикациях по психиатрии [2]. В последующем разработка этого направления была продолжена А.В.Немцовым и сотрудниками отдела информатики и системных исследований [4, 5, 16, 17]. Научные традиции и их развитие в деятельности Московского института психиатрии, границы современной психиатрии и направления её развития рассмотрены В.Н.Красновым [9, 11].

В период с 2008 по 2011 год А.В.Немцовым и А.А.Ивушкиным опубликованы результаты сравнительного наукометрического анализа тезисов отечественных и зарубежных съездов психиатров. Изучены исследовательские тенденции в области клинико-психопатологических и классификационных проблем психиатрии, судебной психиатрии, суицидологии. Отмечено, что исследовательская активность отечественных психиатров за последние пять лет существенно выросла. Согласно результатам, полученным А.В.Немцовым и А.А.Ивушкиным, увеличилось число научных работ медико-социологической направленности. Это явление авторы рассматривают как зарождение нового кластера научно-исследовательских направлений в отечественной психиатрии. В то же время установлено, что значительная часть отечественных сообщений касалась таких исследовательских направлений, по которым уже имелся значительный объём накопленных фактов. Так, при анализе спектра психотропных средств в российских тезисах упоминались практически все лекарственные препараты, применяемые в современной психиатрии, а западноевропейские психиатры излагали сведения только о новейших антипсихотиках, «старые» препараты (галоперидол и др.) приводились только для сравнения эффективности [8]. Полученные результаты обобщены А.А.Ивушкиным в диссертации, которая представлена к защите в 2012 году на соискание учёной степени кандидата медицинских наук [6].

Исследований, направленных на изучение психиатрии как научной специальности (дисциплины), недостаточно. Практически малоизвестно, куда двигается отечественная психиатрия [15]. Этот аспект требует большего внимания и активного обсуждения в научной среде, так как на основе научных достижений строится современная система обеспечения практического здравоохранения передовыми технологиями и методиками диагностики и лечения [3, 15, 23, 24]. В.Н.Краснов, подчёркивая значение для медицинской науки и практики таких направлений нейробиологии, как генетика, нейровизуализация, биохимия нейромедиатров, отмечает угасание интереса к разработке таких традиционных научных направлений как патоморфоз психических расстройств, индивидуальная толерантность, вегетология, электроэнцефалография сна. Слабо ведётся научный поиск в области социально-ориентированной психиатрии. Замена государственных форм предоставления специализированной медицинской услуги не может осуществляться без научно-обоснованных результатов клинических и эпидемиологических исследований. Всё более актуальным становиться поиск адекватного инструментария с учётом этико-правовых норм и меняющихся представлений о возможностях психиатрической помощи. Необходима научная разработка проблем управления и преемственности в полипрофессиональной деятельности, доказательности применения биологической и психосоциальной терапии, психологического консультирования, эффективности различных психосоциальных мероприятий и форм социальной поддержки [10].

Среди публикаций, посвященных проблемам наукометрии в области психиатрии, значительная часть отведена накоплению фактического материала для обоснования необходимости проведения таких работ. До сих пор в них не ставились вопросы количественной оценки накопления и развития научных направлений, дисциплинарного и институционального уровней научного знания, недостаточно исследовались методические вопросы разработки и применения объективных критериев анализа и инструментов управления научно-исследовательской деятельностью.

Институциональные инструменты агрегации научных трудов

Объем медицинских знаний увеличивается стремительно. Новые научные знания сильно рассредоточены по изданиям. Так, только по психиатрии в «Научной электронной библиотеке» (www.elibrary.ru) индексируются 139 специализированных научных журналов, из них отечественных – 20. Кроме того, многие другие научные периодические издания (журналы, вестники, бюллетени) публикуют статьи по психиатрии. Ежегодно выпускаются более 10 сборников материалов крупных отечественных специализированных научных конференций, а также издаётся много руководств, монографий, учебников и др. Библиотеки научных учреждений и даже научные фонды не способны приобрести весь перечень выпускаемых изданий, чтобы всеобъемлюще аккумулировать генерируемое научное знание. В таком громадном потоке научной информации многие публикации остаются «невидимыми», редко востребуются. Из поля зрения потребителя научной продукции зачастую исчезают весьма значимые научные труды. Для решения этой проблемы и с целью изучения трендов развития науки, некоторые крупные библиотечные и научные фонды стали создавать собственные базы данных и индексно-поисковые системы.

Признавая важность таких систем для управления наукой в целом, многие исследователи в то же время отмечают, что они не отражают в полной мере результаты как научных организаций и их структурных подразделений, так и деятельность отдельных ученых. Тем не менее, согласно приказу Минздравсоцразвития России от 26 августа 2010 года N 738н, все оценки строятся именно на индексах таких наукометрических систем. К основным направлениям оценки деятельности научных организаций отнесены: общая характеристика научного потенциала; публикационная активность; объекты интеллектуальной собственности и др. На основе этих показателей деятельности научная организация будет отнесена к одной из следующих категорий: 1 категория – научные организации-лидеры; 2 категория – стабильные научные организации, демонстрирующие удовлетворительную результативность; 3 категория – научные организации, утратившие научный профиль и перспективы развития.

При изучении вопроса отражения результатов научно-исследовательской деятельности сотрудников Московского научно-исследовательского института психиатрии, было установлено, что за последние 5 лет в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) аннотировано только 49% от всего перечня публикаций, зарегистрированных в институтской электронной библиотеке. При поиске в Web of Science за неограниченный период найдено всего 176 публикаций, привязанных к институту. Хотя при анализе публикаций отдельных сотрудников института, получено значительно больше информации. Отметим, что до 2008 года индексация отечественных публикаций и их цитирований в Web of Science велись весьма редуцировано.

Из этого следует, что вопрос адекватного отражения в информационной среде научных достижений и результатов научно-исследовательской деятельности научных коллективов является первостепенно важным. Как мы полагаем, решением проблемы может стать создание институциональных репозиториев (электронных библиотек) и интеграция их с индексными системами, например, с РИНЦ или Google Академия. Для удобства организации тематического поиска электронные библиотеки различных учреждений можно объединять в архивистеры: дисциплинарные, национальные, региональные, международные. Такие комплексы значительно увеличат представительность научных публикаций в информационной среде, облегчат взаимообмен научной продукцией, расширят поиск и доступ к научным трудам коллег и сотрудников одной организации, повысят цитируемость научных школ.

Разрабатывая эту идею, в Московском научно-исследовательском институте психиатрии создали модель локального информационного ресурса – «Репозиторий научных трудов» (www.mniip-repo.ru). По сути, это электронная библиотека, сформированная в виде базы данных и размещённая в сети Интернет. Материал базы данных скомпонован по виду результата научно-исследовательской деятельности, годам выхода публикаций, авторам, ключевым словам. Возможности информационного ресурса: накопление, хранение, систематизация, поиск и распространение результатов научно-исследовательской деятельности. База данных не только обеспечивает сокращение времени доступа к научным трудам, но и увеличивает полноту информационного поиска, а также расширяет его детализацию. При этом предоставляется не только библиографическое описание научной публикации, но и аннотация, и часто открыт доступ к полному тексту научного сообщения. База данных универсальна, применима в деятельности научно-исследовательских и образовательных организаций.

«Репозиторий научных трудов» обладает всеми свойствами информационного ресурса. Он имеет

систему учёта посещаемости страниц сайта и востребованности размещённых материалов. Профайл каждого зарегистрированного исследователя увязан с такими наукометрическими инструментами, как «Российский индекс научного цитирования» (через Science Index) и «Web of Science» (через ResearcherID).

Создание локальных репозиториев научных трудов – пока ещё редкое явление в отечественных организациях науки и высшего профессионального образования. Однако это мероприятие абсолютно необходимо в целях концентрации результатов деятельности научных коллективов, «видимости» публикаций, повышения их цитируемости.

Заключение

Таким образом, имеет место противоречие между необходимостью оценки развития научной специальности и отсутствием объективных инструментов учёта и анализа результатов научно-исследовательской деятельности. Это противоречие обостряет проблему – совершенствование системы управления научно-исследовательской деятельностью. Сложившаяся ситуация позволяет рассматривать обсуждаемую тему как актуальную, требующую изучения и разработки мер оптимизации деятельности в этом направлении. Тем более, что в отечественной научной печати весьма редко приводятся результаты наукометрических исследований в области психиатрии [7].

Наблюдение за развитием кадрового состава в области психиатрии вызывает обеспокоенность – идет сжатие круга высококвалифицированных научных специалистов [28–31]. Кроме того, увеличивается отток научных работников такого уровня в систему практического здравоохранения, коммерческие организации или фармацевтические компании. Предполагается, что вследствие этого снизится исследовательская активность научного сообщества и, следовательно, это проявится сокращением массива научной продукции и снижением ее качества.

Перед научным сообществом стоит острейшая проблема «выживания», сохранения научных кадров, передачи наработанных исследовательских технологий. «Российское общество психиатров» могло бы взять на себя роль монитора и координатора развития дисциплинарного знания. Однако в этой общественной организации проблема не актуализирована – в составе Правления общества нет соответствующей комиссии или секции, в повестках последних пленумов этот вопрос не был отражен и не рассматривался.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева И.Л. Оптимизация внедрения результатов научной деятельности в практику здравоохранения (на модели Московской области): Автореф. … дисс. докт. мед. наук. М., 2010. 48 с.
2. Бесчасный А.А., Немцов А.В. Состояние математизации в психиатрии // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 1990. Т. 90, № 2. С. 144–146.
3. Буркин М.М., Ротштейн В.Г. Проблемы репрезентативности при эпидемиологических исследованиях в психиатрии // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 1991. Т. 91, № 11. С. 7–11.
4. Зорин Н.А., Калинин В.В., Немцов А.В. Методика оценки качества исследовательских публикаций в психиатрии // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С. Корсакова. 2001. Т. 101, № 2. С. 62–67.
5. Зорин Н.А., Немцов А.В. Тенденции использования математических методов в психиатрических статьях // Социальная и клиническая психиатрия. 1998. Т. 8, № 1. С. 121–125.
6. Ивушкин А.А. Состояние научных исследований в психиатрии на основании наукометрического анализа публикаций отечественных и европейского съездов психиатров (2000–2007 гг.): Автореф. дисс. ... канд. мед. наук. М., 2012. 24 с.
7. Ивушкин А.А., Немцов А.В. Наукометрический анализ материалов российского и европейского съездов психиатров // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 2009. Т. 109, № 8. С. 63–67.
8. Ивушкин А.А., Немцов А.В. Наукометрический анализ материалов российского и европейского съездов психиатров // Российский психиатрический журнал. 2010. № 3. С. 80–87.
9. Краснов В.Н. Границы современной психиатрии и направления ее развития // Социальная и клиническая психиатрия. 2001. Т. 11, № 1. С. 19–21.
10. Краснов В.Н. Направления развития научной и практической психиатрии: расхождения и взаимосвязи // Социальная и клиническая психиатрия. 2008. Т. 18, № 1. С. 5–11.
11. Краснов В.Н. Научные традиции и их развитие в современной деятельности Московского института психиатрии // Социальная и клиническая психиатрия. 1995. Т. 5, № 4. С. 36–41.
12. Кузьминская Е.Г. Информационные технологии и научная коммуникация: инструменты и модели внедрения в условиях университета // Образовательные технологии и общество (Educational Technology & Society). 2014. № 1. С. 447–456.
13. Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М., 1980.
14. Михайлов О.В. Размышления об оценке научной деятельности // Управление большими системами. Специальный выпуск 44: Наукометрия и экспертиза в управлении наукой. М., 2013. С.144–160.
15. Незнанов Н.Г., Морозов П.В., Мартынихин И.А. Куда идешь? // Психиатрия и психофармакотерапия. 2011. № 4. С. 4–9.
16. Немцов А.В., Зорин Н.А. Математическое обеспечение в психиатрии // Социальная и клиническая психиатрия. 1996. Т. 6, № 4. С. 94–100.
17. Немцов А.В., Покровская И.А. Применение статистических методов. Сообщение 1. Средние величины // Социальная и клиническая психиатрия. 1997. Т. 7. С. 94–98.
18. Огурцов А.П. Дисциплинарная структура науки. М., 1988.
19. Орлов А.И. Наукометрия и управление научной деятельностью // Управление большими системами. Специальный выпуск 44: «Наукометрия и экспертиза в управлении наукой». М., 2013. С. 538–568.
20. Писляков В.В. Методы оценки научного знания по показателям цитирования // Социологический журнал. 2007. № 1. С. 128–140.
21. Реброва О.Ю. Анализ цитирования зарубежных публикаций, посвященных контролируемым и рандомизированным клиническим испытаниям, в отечественной медицинской литературе // Международный журнал медицинской практики. 2000. № 8. С. 5–8.
22. Решетников В.А., Трущелёв С.А. Индикаторы научно-исследовательской деятельности // Журнал неврологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 2011. Т. 111, № 2. С. 76–83.
23. Семке В.Я. Учёный в поиске истины // Выдающиеся психиатры России (история и современность) / Под ред. Т.Б.Дмитриевой, Ю.А.Александровского. М., 2007. С. 228–241.
24. Сергеев И.И. Перспективы развития клинической психиатрии на первые десятилетия 21 века // Росс. психиатр. журн. 2000. № 3. С. 8–9.
25. Стародубов В.И., Куракова Н.Г., Цветкова Л.А. Новые критерии результативности академической и вузовской медицинской науки в России // Социальные аспекты здоровья населения [Электронный ресурс]. 2011. № 18. URL: http://vestnik.mednet.ru/content/view/277/30/lang,ru (дата обращения 31.01.2012).
26. Стратегия развития медицинской науки в Российской Федерации на период до 2025 года: утверждена распоряжением Правительства РФ от 28.12.2012 N 2580-р // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/law/hotdocs/23149.html (дата обращения 20.02.2014).
27. Трущелёв С.А. Глобальное бремя психических болезней // Здравоохранение Российской Федерации. 2009. № 4. С. 33–38.
28. Трущелёв С.А. Квалификация научных кадров в области психи-

атрии в 2011 году // Российский психиатрический журнал. 2012. № 6. С. 11–15.
29. Трущелёв С.А. Квалификация научных кадров в области психиатрии в 2012 году // Российский психиатрический журнал. 2013. № 4. С. 74–79.
30. Трущелёв С.А. Результаты структурного анализа диссертаций, представленных к защите в 2009 году по научной специальности «Психиатрия» // Российский психиатрический журнал. 2010. № 4. С. 39–45.
31. Трущелёв С.А. Результаты структурного анализа диссертаций, представленных к защите в 2010 году по научной специальности «Психиатрия» // Российский психиатрический журнал. 2011. № 4. С. 86–89.
32. Шилков Ю.М. Дисциплинарный образ современной науки // Философия науки [Электронный ресурс]. 2002. № 4. URL: http://philosophy.nsc.ru/journals/philscience/15_02/shil.pdf (дата обращения 20.02.2014).
33. Mazhari S. The 100 Top-Cited Articles Published in Psychiatric Journals // J. Psychiatr. Practice. 2013. Vol. 19, N 4. P. 327–338.
34. Science in Russia, 2005–2009 // Sci-Bytes (February 20, 2011) [Electronic resource]. URL: http://sciencewatch.com/dr/sci/11/feb20-11_1 (date accessed 20.02.2014).

О РАЗВИТИИ ДИСЦИПЛИНАРНОГО И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДОВ К ГЕНЕРАЦИИ ЗНАНИЯ В ОБЛАСТИ ПСИХИАТРИИ

С.А. Трущелёв

В связи с новым подходом к оценке деятельности научных коллективов и научных специальностей, основанным на наукометрических показателях, предлагается развивать дисциплинарное знание и институциональные инструменты агрегации научных трудов. Дисциплинарное знание, как базовая форма организации профессиональной науки, объединяет на предметно-содержательной основе специализированную область знания и научное сообщество, занятое его производством, обработкой и трансляцией. Развитие такого подхода предполагает эффективное взаимодействие участников и институтов научной дисциплины, проявляющееся в максимальной прозрачности и доступности сведений о состоянии знания для всех членов сообщества. Создание институциональных репозиториев может стать решением проблемы быстрейшего распространения новых знаний в научной среде.

Ключевые слова: наукометрия, дисциплинарное знание, репозиторий, генерация знания, психиатрия.

DEVELOPMENT OF DISCIPLINARY AND INSTITUTIONAL APPROACHES TO GENERATION OF KNOWLEDGE IN PSYCHIATRY

S.A. Troushelyov

Because of a new scientometrics-based approach to evaluation of efficacy of research groups and scientific disciplines, the author proposes to develop the knowledge within discipline as well as institutional aggregation instruments for scientific papers. Knowledge within discipline is the fundamental organization form in professional science. On the basis of subjects studied and the contents, it unites a specific domain of knowledge and scientific and research community involved in production, processing and transmission of this knowledge. Development of this approach includes effective interaction between the participants and the institutes in concrete discipline, which in its turn imply maximum transparency and accessibility of knowledge for all community members. Setting-up institutional repositories may help to accelerate spreading new knowledge in professional community.

Key words: scientometrics, disciplinary knowledge, repository, generation of knowledge, psychiatry.

Трущелёв Сергей Андреевич – кандидат медицинских наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела информатики и системных исследований в психиатрии ФГБУ «Московский научно-исследовательский институт психиатрии» Министерства здравоохранения Российской Федерации; e-mail: sat-geo@mail.ru